ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-07/23

в отношении адвоката

М.А.Н.

г. Москва 28 августа 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакова С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 29.06.23г. по обращению судьи М. областного суда К.А.А. в отношении адвоката М.А.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 26.06.2023 г. в АПМО поступило обращение судьи М. областного суда Козлова А.А. в отношении адвоката М.А.Н., в котором сообщается, что в ходе осуществления защиты К.О.Д. по уголовному делу адвокат не явился без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 15.06.2023 г., заблаговременно не уведомил суд о невозможности явки и не ходатайствовал о переносе судебных заседаний.

К обращению суда копии документов не приложены.

 Адвокатом письменные объяснения по доводам обращения не представлены.

28.08.2023 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Адвокат М.А.Н. в ходе осуществления защиты К.О.Д. по уголовному делу не явился без уважительных причин в судебное заседание, назначенное на 15.06.2023г. в Мособлсуде, заблаговременно не уведомил суд о невозможности явки и не ходатайствовал о переносе судебных заседаний. В обращении указывается, что адвокат был лично уведомлен под расписку о дате и времени судебного заседания на предыдущем заседании 08.06.2023 г., что не было оспорено адвокатом в ходе дисциплинарного производства.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

По настоящему дисциплинарному производству адвокатом не представлено надлежащих и достоверных доказательств того, что у него имелись уважительные причины для пропуска судебного заседания и он заблаговременно уведомил суд о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании.

Непредставление адвокатом объяснений в отношении доводов жалобы, а равно и документов, подтверждающих надлежащее исполнение им своих обязанностей, комиссия расценивает это как непредставление доказательств, опровергающих доводы обращения.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии сведений от адвоката о надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что противоречит Закону об адвокатуре.

Таким образом, в действиях адвоката усматривается нарушение п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.Н. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явился без уважительных причин в судебное заседание М. областного суда, назначенное на 15.06.2023 г. на 13:00 по уголовному делу в отношении К.О.Д.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.